

# Security Analysis of the Chrome Sandbox in Windows, Linux and macOS

hg  Lehrstuhl für  
: Netz- und Datensicherheit

Stean



# Wie sperre ich meine Kinder(-prozesse) sicher im (Chrome-)Sandkasten ein?

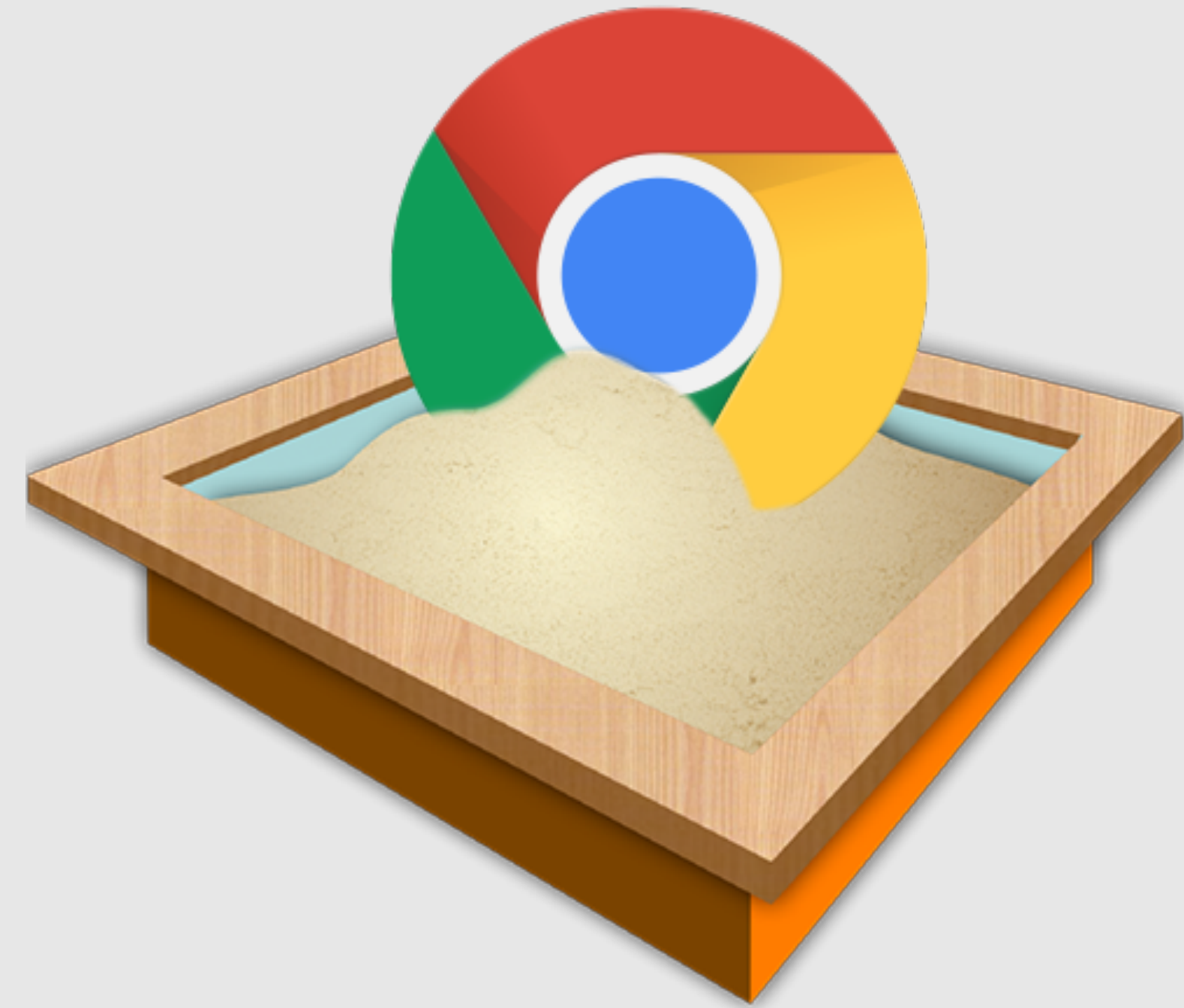
hg  Lehrstuhl für  
: Netz- und Datensicherheit

Stean



# Agenda

- Einleitung
- Chrome-Architektur
- Native Sandbox-Implementierungen
  - Windows 
  - Linux 
  - macOS 
- Angriffe



# Einleitung

## Definition einer Sandbox

- Sicherheitsmechanismus, der die möglichen Aktionen eines Programmes oder einer Softwarekomponente gemäß einer Richtlinie beschränkt [1]
- *„isolierter Bereich, in dem sich Software ausführen lässt, ohne dass diese auf die eigentliche Systemumgebung Zugriff hat“* [2]
- Ziel: Verhinderung von Änderungen und unautorisiertem Zugriff auf das zugrunde liegende System



# Einleitung

## Chrome

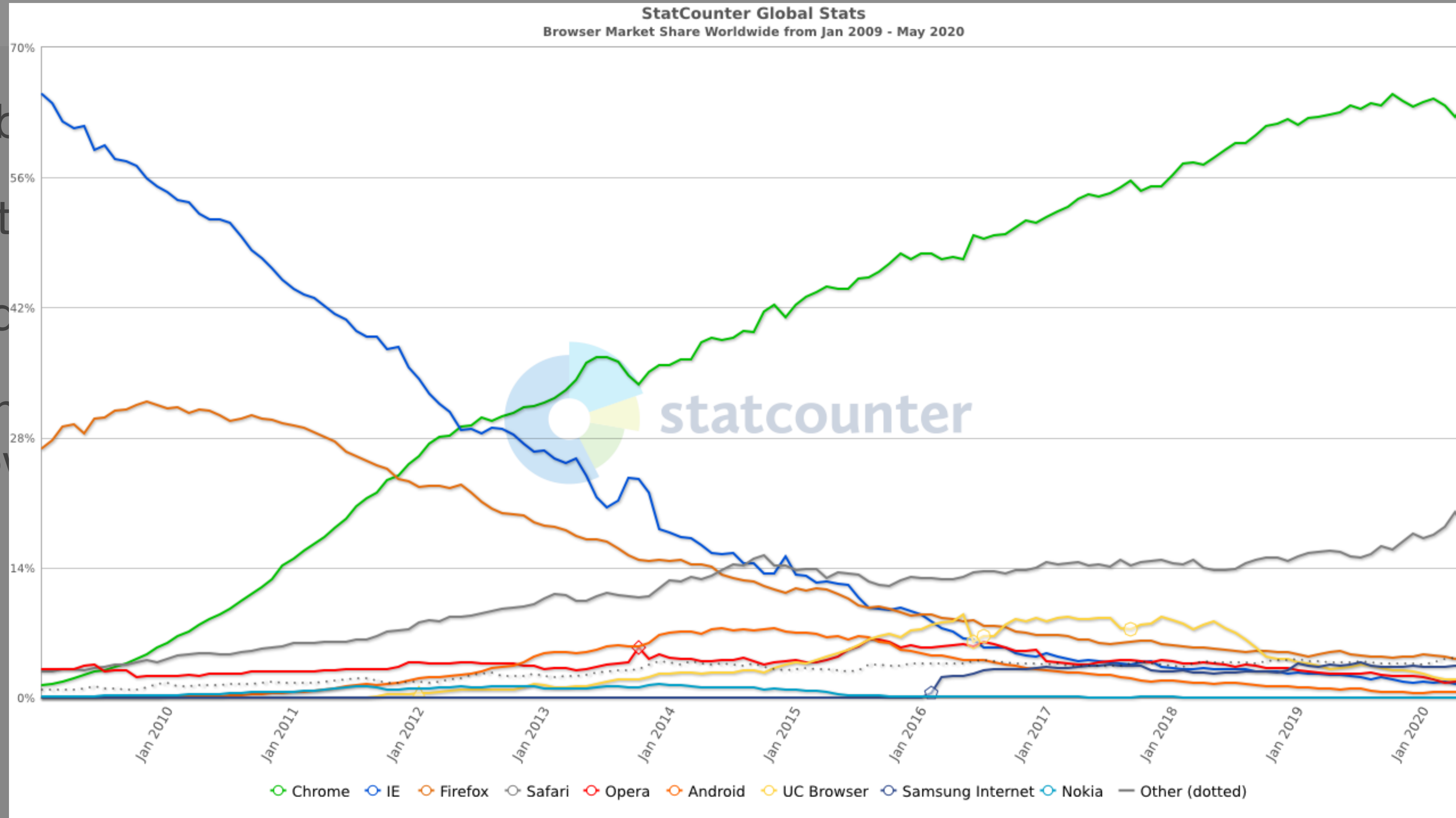
- Webbrowser, der aktiv von Google entwickelt wird
- Erstes Release am 02.09.2008
- Code von Open Source Projekt „Chromium“
- Ist mit 65,89% (Mai 2020) einer der verbreitetsten Browser der Welt



# Einleitung

## Chrome

- Web
- Erst
- Cod
- Ist n
- Bro



# Einleitung

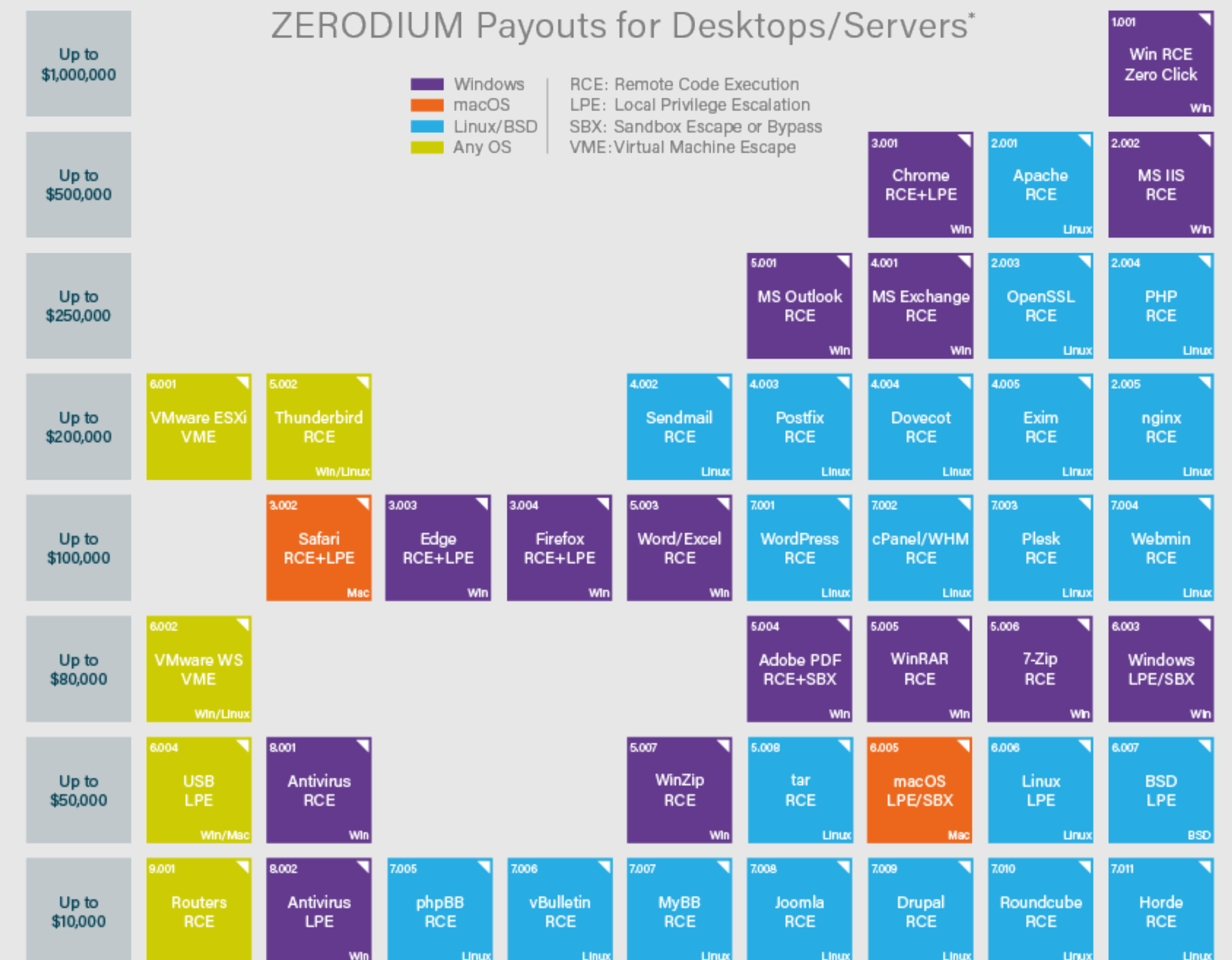
## Geschichte der Sandbox

- Original Paper: *The Security Architecture of the Chromium Browser* (2008)
  - Security vs. Komplexität: Komplexität führt häufig zu Sicherheitslücken
  - Viele ausnutzbare Sicherheitslücken vor allem in der (relativ komplexen) Rendering Engine
  - Ergebnis: Sandbox ist ein effektiver Mechanismus, um die Auswirkungen ungepatchter Schwachstellen zu verringern
- Sandbox wurde in den letzten Jahren immer wieder auf die eigenen Securitymechanismen vieler Betriebssysteme angepasst

# Einleitung

## Motivation

- Zero-day broker bieten für Chrome Sicherheitslücken teilweise sechsstellige Beträge
- **Erkenntnis:** Auch trotz allen Sicherheitsmaßnahmen ist eine Systemkompromittierung heutzutage möglich
- **Aber:** Es ist deutlich schwieriger



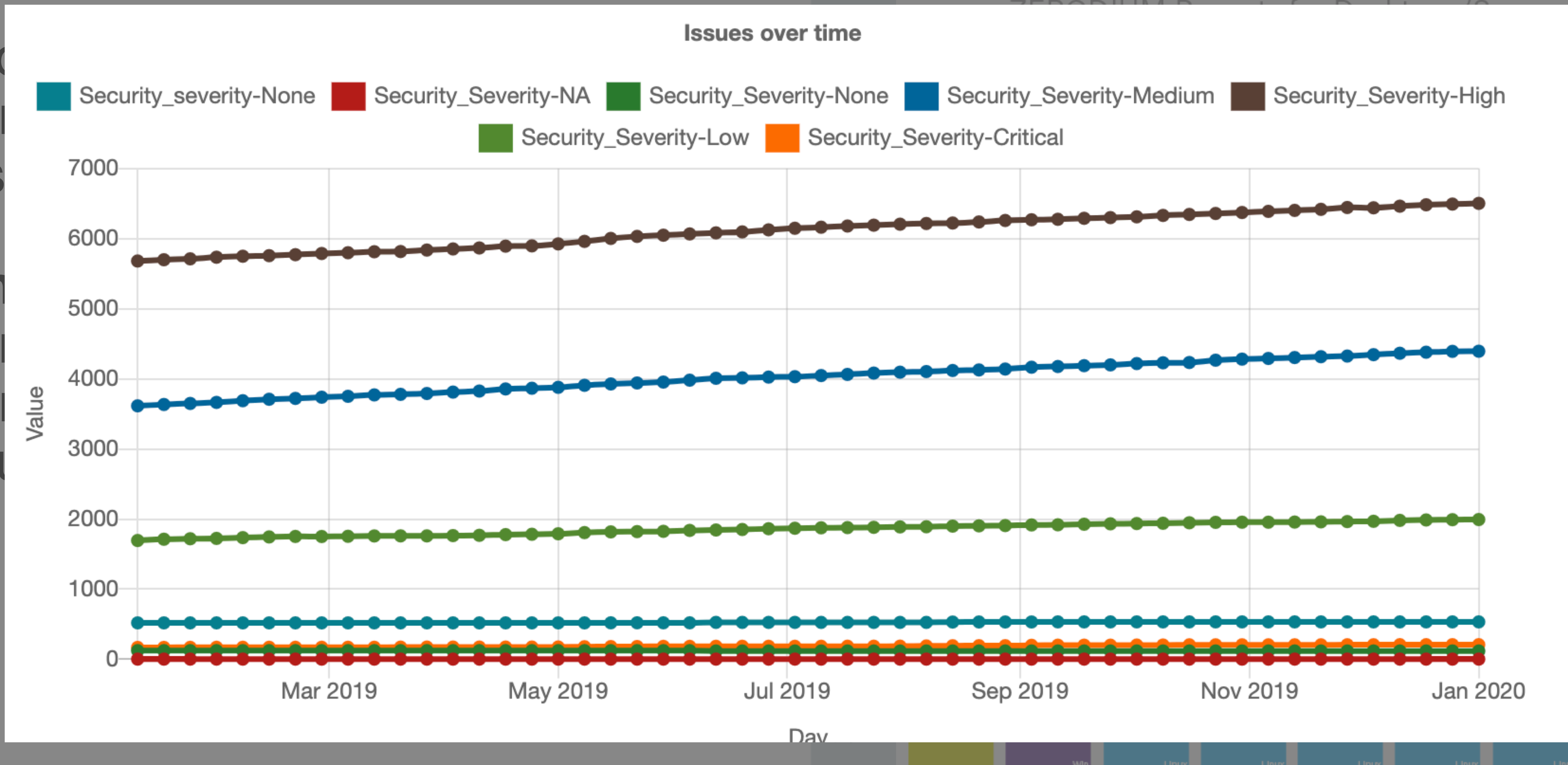
\* All payouts are subject to change or cancellation without notice. All trademarks are the property of their respective owners.



# Einleitung

## Motivation

- Zero-click Sicherheitsrisiko
- Erkennen von Sicherheitsrisiken in Systemen, die heute genutzt werden
- Aber:

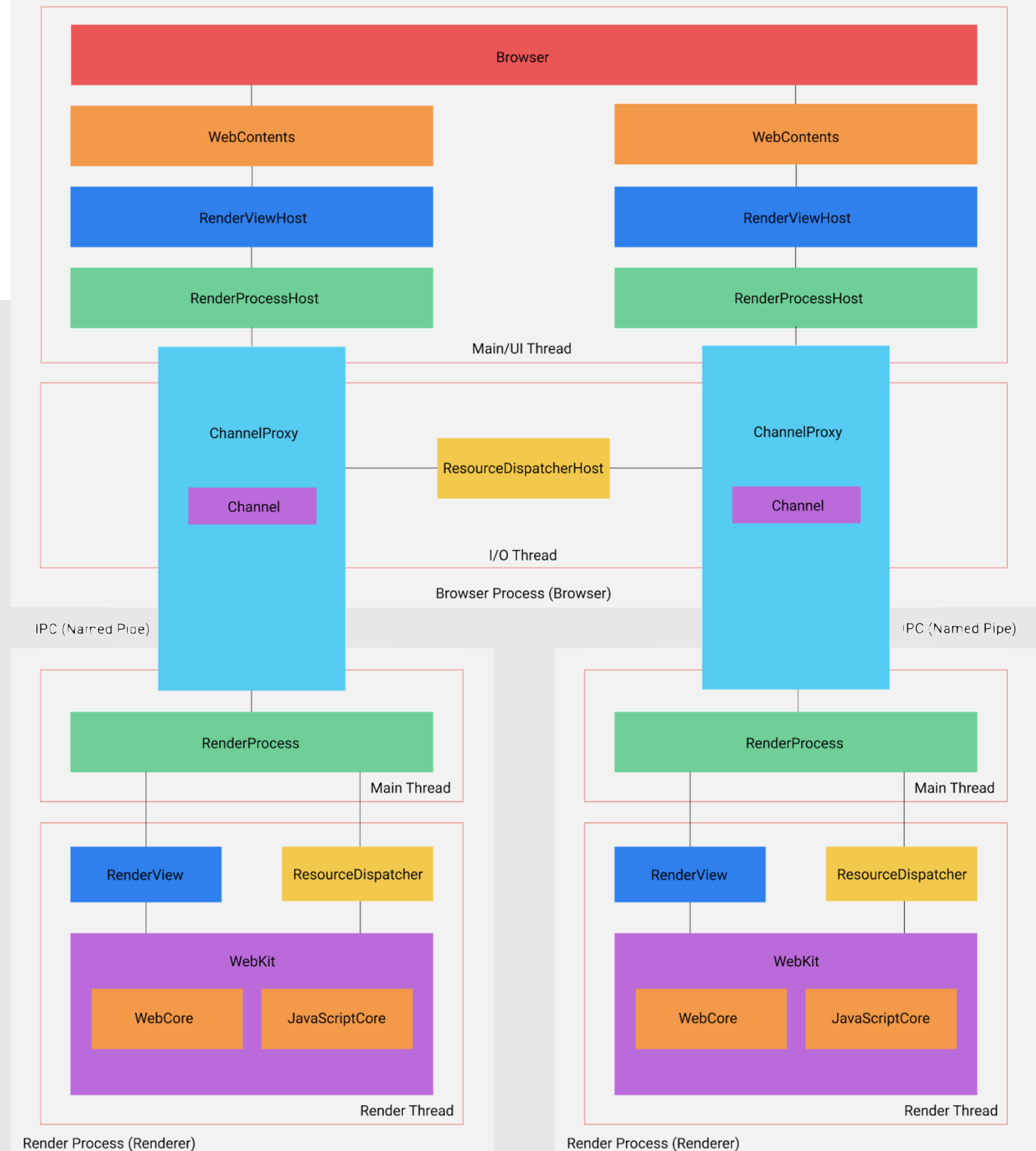


|                                 |                                 |
|---------------------------------|---------------------------------|
| 2.001<br>Apache RCE<br>Linux    | 2.002<br>MS IIS RCE<br>Win      |
| 2.003<br>OpenSSL RCE<br>Linux   | 2.004<br>PHP RCE<br>Linux       |
| 4.005<br>Exim RCE<br>Linux      | 2.005<br>nginx RCE<br>Linux     |
| 7.003<br>Plesk RCE<br>Linux     | 7.004<br>Webmin RCE<br>Linux    |
| 6.006<br>7-Zip RCE<br>Win       | 6.003<br>Windows LPE/SBX<br>Win |
| 6.008<br>Linux LPE<br>Linux     | 6.007<br>BSD LPE<br>BSD         |
| 7.010<br>Roundcube RCE<br>Linux | 7.011<br>Horde RCE<br>Linux     |

\* All payouts are subject to change or cancellation without notice. All trademarks are the property of their respective owners.

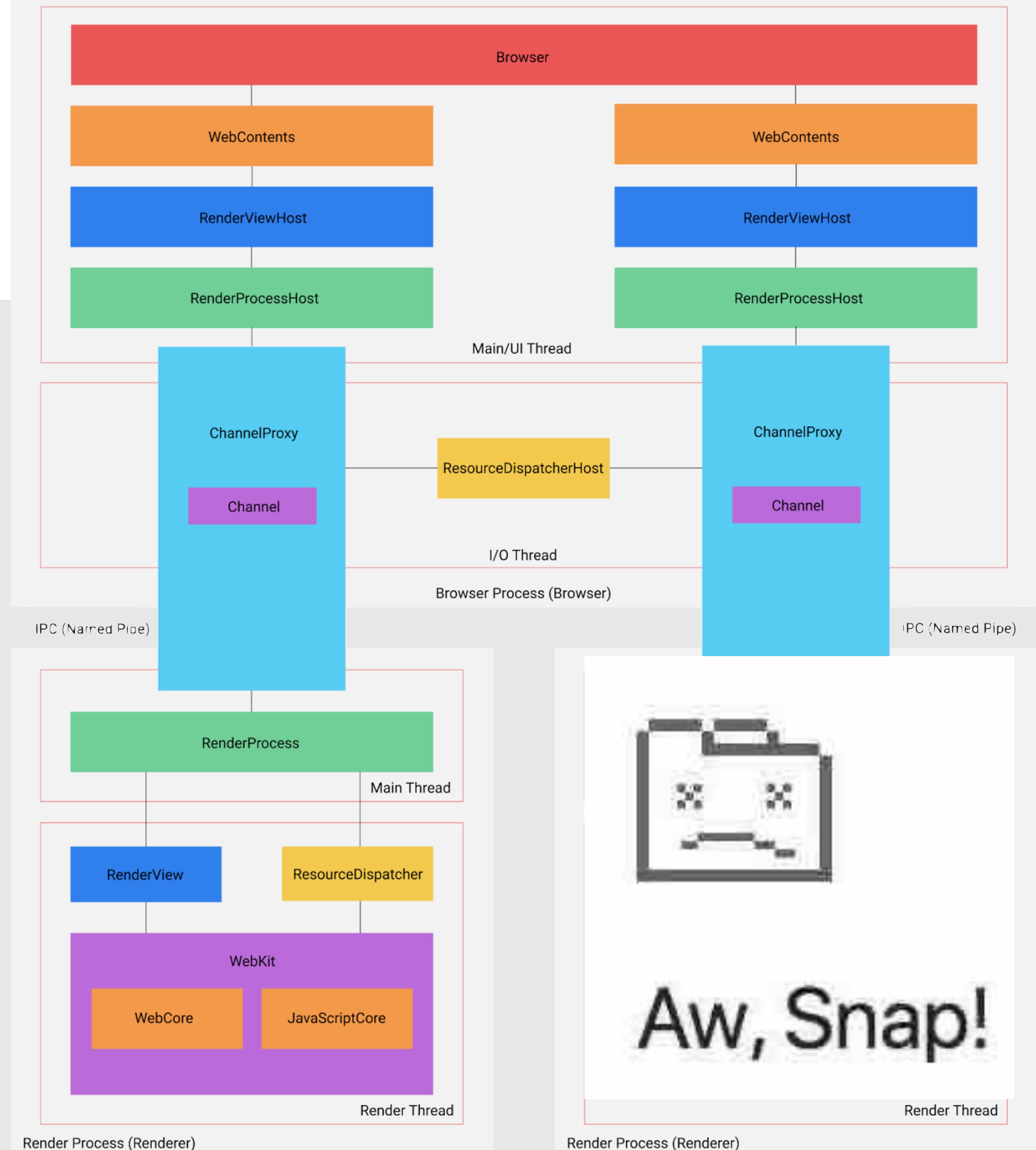
# Chrome-Architektur

- Multi-Prozess Architektur
  - Aus Sicherheits-, Stabilitäts- und Geschwindigkeitsgründen
  - Einen Hauptprozess („Kernel“ oder „Broker“), der als uneingeschränkter Prozess läuft
  - Einen oder mehrere untergeordnete Helferprozesse
  - Mehrere Komponenten, von denen jede eine eigene Aufgabe und eigene Berechtigungen hat



# Chrome-Architektur

- Multi-Prozess Architektur
  - Aus Sicherheits-, Stabilitäts- und Geschwindigkeitsgründen
  - Einen Hauptprozess („Kernel“ oder „Broker“), der als uneingeschränkter Prozess läuft
  - Einen oder mehrere untergeordnete Helferprozesse
  - Mehrere Komponenten, von denen jede eine eigene Aufgabe und eigene Berechtigungen hat



# Sandbox-Implementierung

## Windows - Sicherheitsmaßnahmen

- Job Objekte
- Integrity levels
- Alternative desktops
- Restricted Tokens
- Process wide mitigation policy
  - Address Space Layout Randomization (ASLR)
  - Control Flow Guard (CFG)
  - Deaktivierung von Extension Points
  - Heap Terminate
  - Strict Handle Checks
  - Win32k.sys lockdown
  - Disable Font Loading
  - Disable Image Load from Remote Devices
  - Disable Image Load from low integrity level

# Sandbox-Implementierung

## Windows

- Job Objekt(e)
  - Bietet Gruppierung von mehreren Prozessen als eine Einheit
  - Operationen, die auf ein Job Objekt angewandt werden, betreffen alle Prozesse, die dem Objekt zugewiesen wurden
  - Ermöglicht Beschränkung von Systemressourcen (ähnlich ulimits unter Linux)
  - In der Chrome Sandbox vor allem in Verbindung mit der `JOB_OBJECT_LIMIT_ACTIVE_PROCESS` Beschränkung verwendet
    - Verhinderung, dass Sandbox-Prozesse Unterprozesse starten können

# Sandbox-Implementierung

## Windows

- Integritätsstufen (Integrity levels)
  - Implementiert seit Vista
  - Mandatory access control (MAC) Mechanismus
  - Objekten wie Prozessen und Dateien kann eine Integritätsstufe zugewiesen werden
  - Objekte mit einer höheren Stufe können auf niedrigere Stufen schreiben, aber niedrigere können nach oben hin nur lesen
  - Integritätsstufe des Elternprozesses wird standardmäßig vererbt
  - Im Falle der Chrome Sandbox werden gesandboxte Prozesse explizit mit der niedrigsten Stufe gestartet, damit diese so wenig Änderungen wie möglich vornehmen können

# Sandbox-Implementierung

## Windows

- Integritätsstufen (Integrity levels)

- Implementierung von Windows

- Mandat

- Objekte

- Objekte können

- Integrität

| SID           | Name (Level)  | Use   |
|---------------|---------------|---|
| S-1-16-0x0    | Untrusted (0) | Used by processes started by the Anonymous group. It blocks most write access.  |
| S-1-16-0x1000 | Low (1)       | Used by Protected Mode Internet Explorer. It blocks write access to most objects (such as files and registry keys) on the system.                               |
| S-1-16-0x2000 | Medium (2)    | Used by normal applications being launched while UAC is enabled.  |
| S-1-16-0x3000 | High (3)      | Used by administrative applications launched through elevation when UAC is enabled, or normal applications if UAC is disabled and the user is an administrator. |
| S-1-16-0x4000 | System (4)    | Used by services and other system-level applications (such as Wininit, Winlogon, Smss, and so forth).   |

- Im Falle der Chrome Sandbox werden gesandboxte Prozesse explizit mit der niedrigsten Stufe gestartet, damit diese so wenig Änderungen wie möglich vornehmen können

# Sandbox-Implementierung

## Linux

- Basiert auf 2 Ebenen:
  - **"Semantische" Ebene**
    - Hindert Prozess daran, auf die meisten Systemressourcen zuzugreifen
    - Sandbox-Typen:
      - Setuid (SUID)
      - User namespaces
      - SELinux
      - AppArmor
  - **„Angriffsreduktions-“ Ebene**
    - Ziel: Angriffsfläche des Kernels verringern (z.B. durch Filtern der erlaubten Syscalls)
    - Sandbox-Typen:
      - Seccomp-bpf
      - Seccomp-legacy



# Sandbox-Implementierung

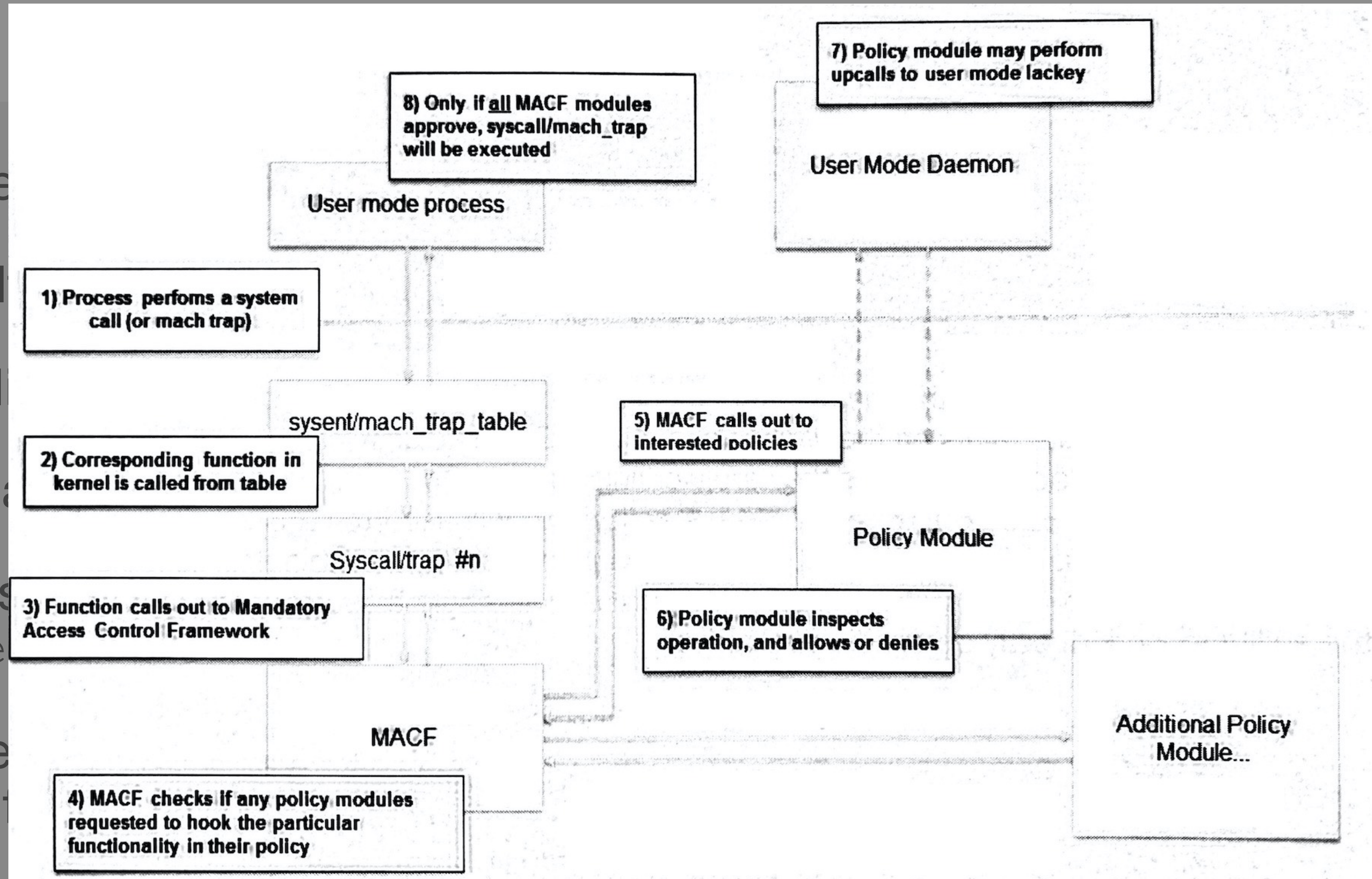
## macOS

- Chrome nutzt macOS systemeigener Sandbox-Technologie „Seatbelt“
- Seatbelt
  - Initialisierung über `sandbox_init()` Funktion
  - baut auf FreeBSD's Mandatory Access Control Framework (MACF) auf
  - Realisiert als „Policy“-Kernelmodul unter `/System/Library/Extensions/Sandbox.kext`
  - Bei jedem entsprechenden Syscall wird Seatbelt konsultiert und gefragt, ob Zugriff gestattet werden kann

# Sandbox-Implementierung

## macOS

- Chrome
- Seatbelt
- Initial
- baut
- Realis
- Ext
- Bei je
- Zugri



# Sandbox-Implementierung

## macOS

- Chrome nutzt macOS systemeigener Sandbox-Technologie „Seatbelt“

- Seatbelt

```
; Sample SBPL Profile: Actions, operations,  
; filters and modifiers highlighted
```

- Initialisier

```
(version 1)
```

- baut auf

```
(deny default)
```

- Realisier

```
(allow device-microphone)
```

- Extens

```
(allow file-read-data
```

```
  (subpath "/usr/bin")
```

```
  (regex "^.*\\.dylib$")
```

```
  (with report))
```

- Bei jedem entsprechenden Syscall wird Seatbelt konsultiert und gefragt, ob Zugriff gestattet werden kann

# Angriffe

- Die meisten „Sandbox escapes“ umgehen nicht direkt die Sandbox-Restriktionen, die durch das OS erzwungen werden
- Stattdessen Ausnutzung von Schwachstellen in Broker-Prozess über IPC-Mechanismus

# Angriffe

- Die meisten „Sandbox-  
Restriktionen,
- Stattdessen A  
Mechanismus

| Bug-ID  | CVE            | Type               | Summary  |
|---------|----------------|--------------------|--|
| 1062091 |                | MojoJS POC         | UAF in InstalledAppProvider-Impl                                     |
| 1055393 |                | HTML POC           | UAF in Accessibility   |
| 1041406 |                | HTML POC           | UAF in Portals   |
| 1035399 | CVE-2020-6385  | Patch POC          | Site Isolation Bypass in BlobURL                                     |
| 1031142 |                | Full Chain Exploit | UAF in DesktopMedia, Logic Bug in Extensions (Site Isolation Bypass) |
| 1027152 | CVE-2019-13726 | Patch POC          | Heap Overflow in PasswordFormManager                                 |
| 1025067 | CVE-2019-13725 | MojoJS POC         | UAF in BluetoothAdapter  |
| 1024121 | CVE-2019-13723 | MojoJS POC         | UAF in WebBluetoothServiceImpl                                       |
| 1024116 | CVE-2019-13724 | MojoJS POC         | OOB Access in WebBluetoothServiceImpl                                |
| 1007194 | CVE-2019-13765 | WriteUp            | UAF in MojoCdmProxyService   |
| 1005753 | CVE-2019-13693 | Patch POC          | UAF in IndexedDB   |
| 925864  | CVE-2019-5788  | MojoJS POC         | UAF in FileSystemOperationRunner                                     |

# Angriffe

## CVE-2018-17462

- Basiert auf HTML5 Application Cache
  - Ermöglicht offline Webapplikationen
  - Von „Service Worker“ Standard abgelöst
  - Angabe von Ressourcen, die vorgehalten werden müssen:

```
<html manifest="hello.appcache">  
  ...  
   ...  
</html>
```

A.html

```
CACHE MANIFEST
```

```
CACHE:  
kitties.jpg
```

```
...
```

hello.appcache

# Angriffe

## CVE-2018-17462

- AppCache Struktur:

A.html

```
<html manifest="hello.appcache">  
...
```

B.html

```
<html manifest="hello.appcache">  
...
```

hello.appcache

```
CACHE MANIFEST  
...
```

Version 1

Version 2

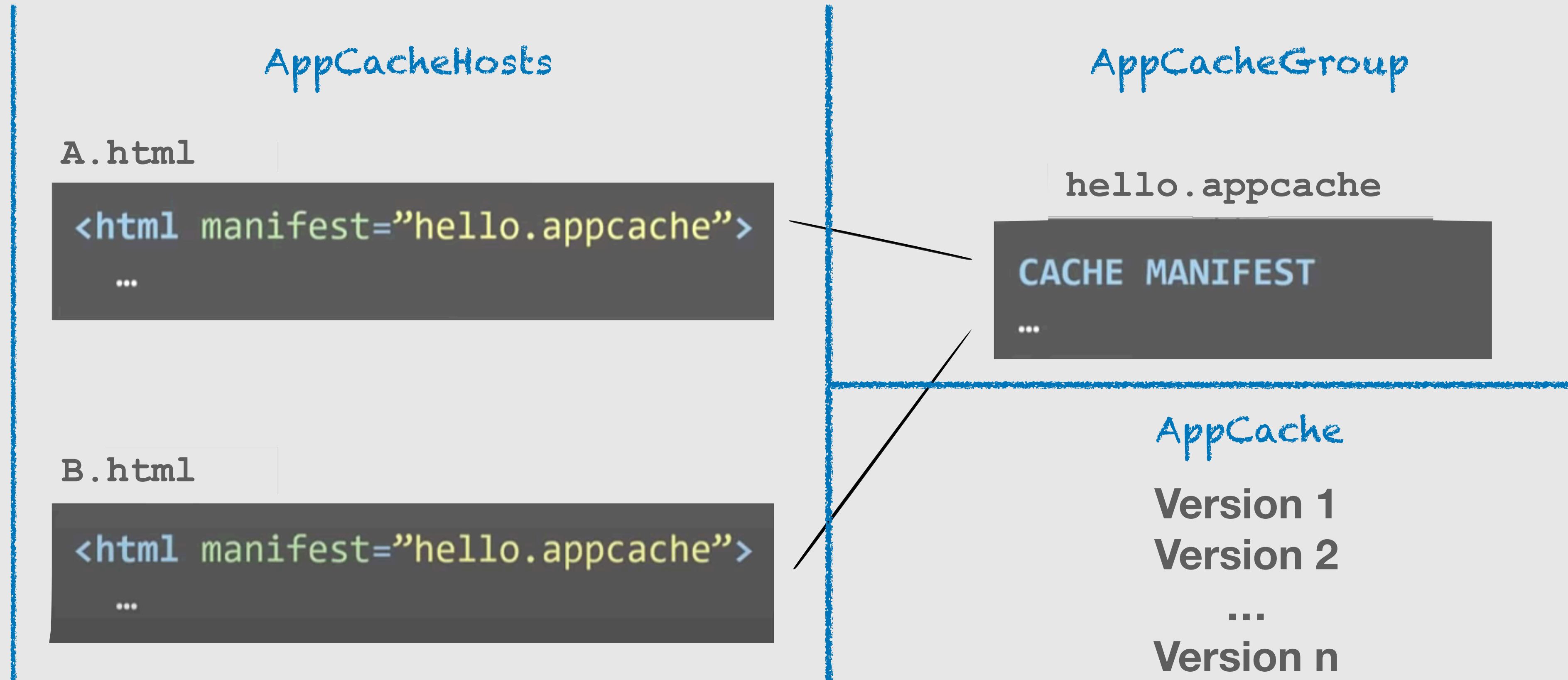
...

Version n

# Angriffe

## CVE-2018-17462

- AppCache Struktur:





# Angriffe

## CVE-2018-17462

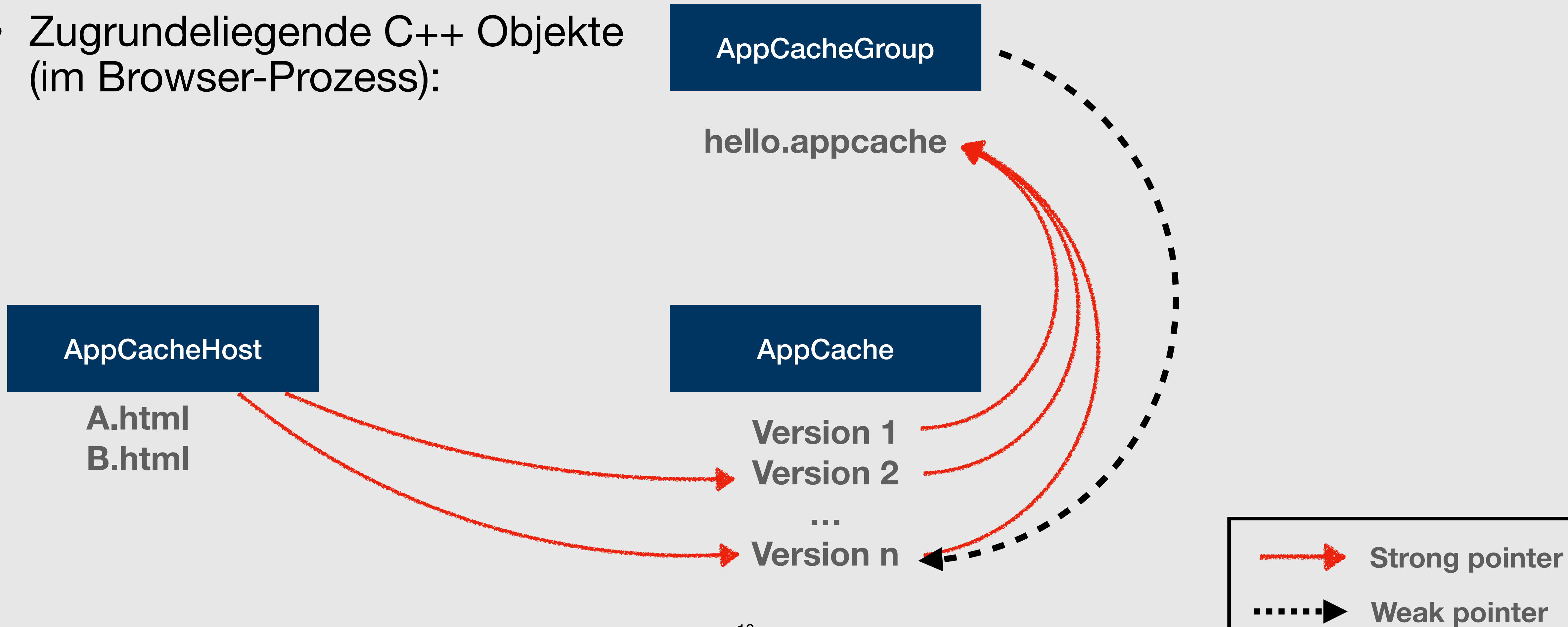
- IPC-Interface

```
// AppCache messages sent from the child process to the browser.
interface AppCacheBackend {
  RegisterHost(int32 host_id);
  UnregisterHost(int32 host_id);
  SetSpawningHostId(int32 host_id, int32 spawning_host_id);
  SelectCache(int32 host_id, Url document_url,
              int64 appcache_document_was_loaded_from,
              Url opt_manifest_url);
  SelectCacheForSharedWorker(int32 host_id, int64 appcache_id);
  MarkAsForeignEntry(int32 host_id,
                    Url document_url,
                    int64 appcache_document_was_loaded_from);
  [Sync] GetStatus(int32 host_id) => (AppCacheStatus status);
  [Sync] StartUpdate(int32 host_id) => (bool success);
  [Sync] SwapCache(int32 host_id) => (bool success);
  [Sync] GetResourceList(int32 host_id) => (array<AppCacheResourceInfo> resources);
};
```

# Angriffe

## CVE-2018-17462

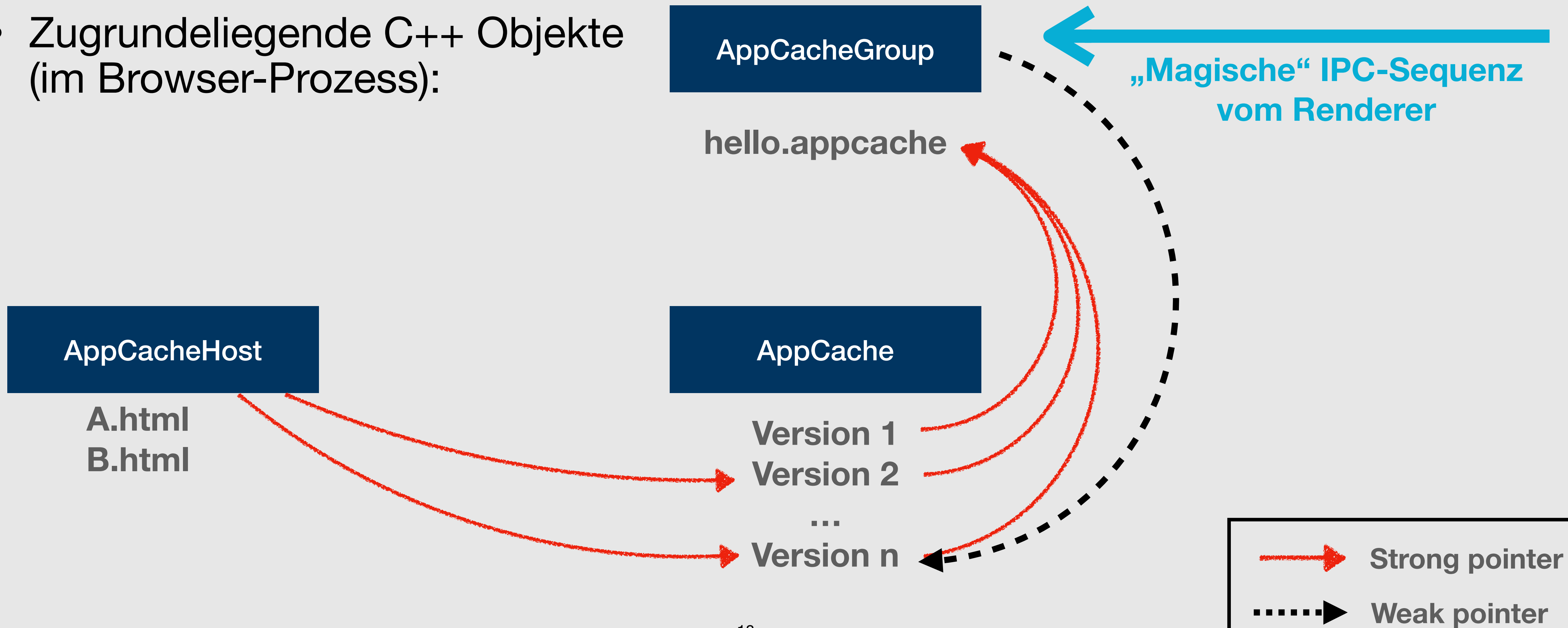
- Zugrundeliegende C++ Objekte (im Browser-Prozess):



# Angriffe

## CVE-2018-17462

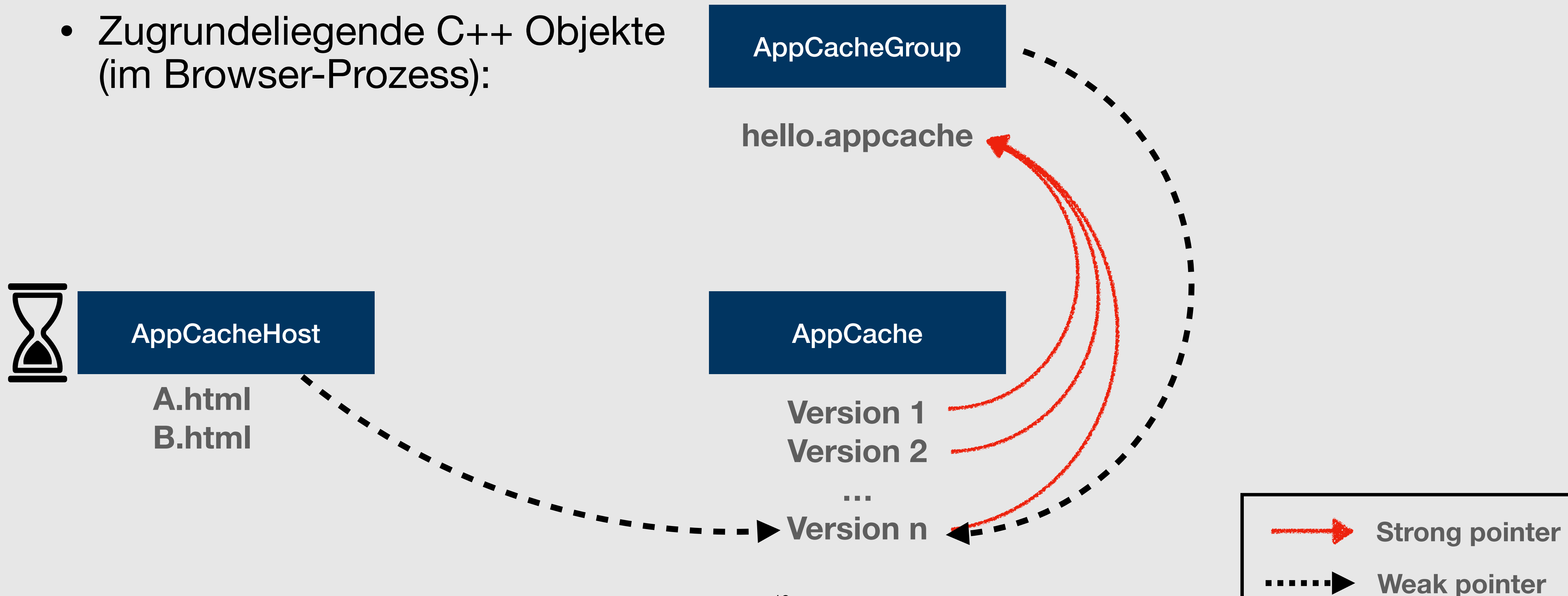
- Zugrundeliegende C++ Objekte (im Browser-Prozess):



# Angriffe

## CVE-2018-17462

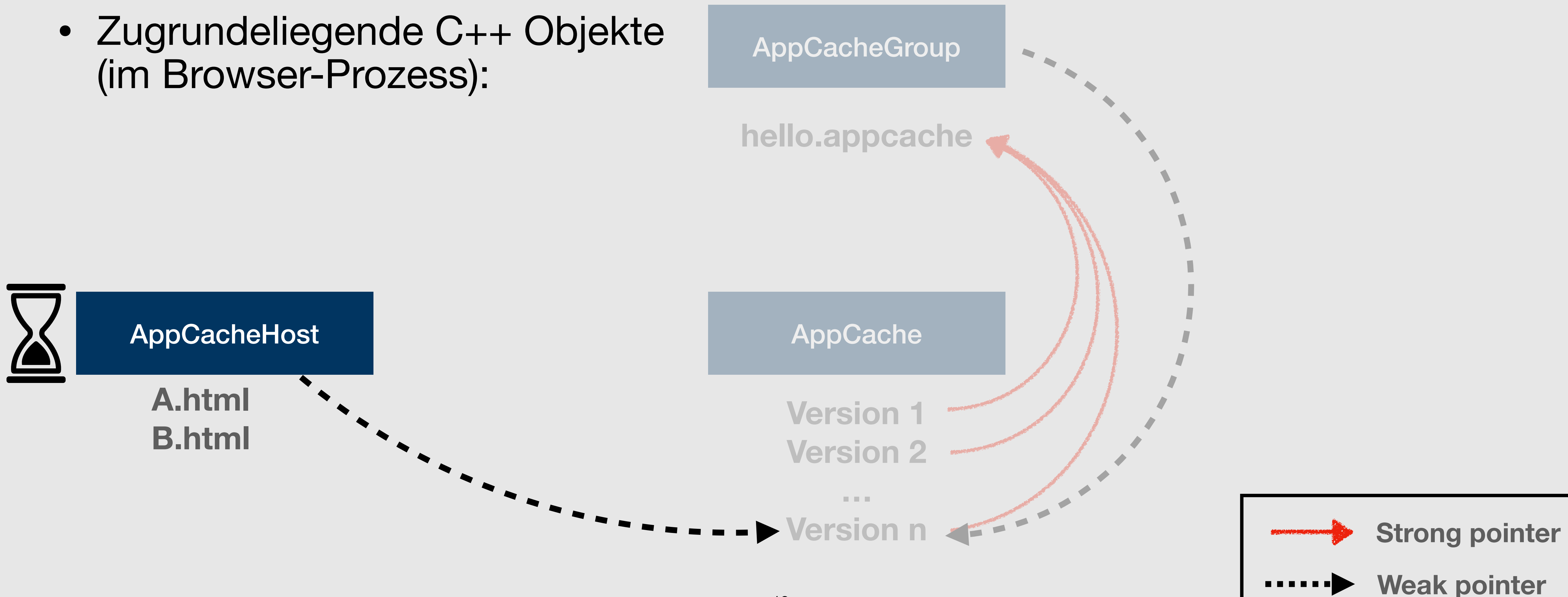
- Zugrundeliegende C++ Objekte (im Browser-Prozess):



# Angriffe

## CVE-2018-17462

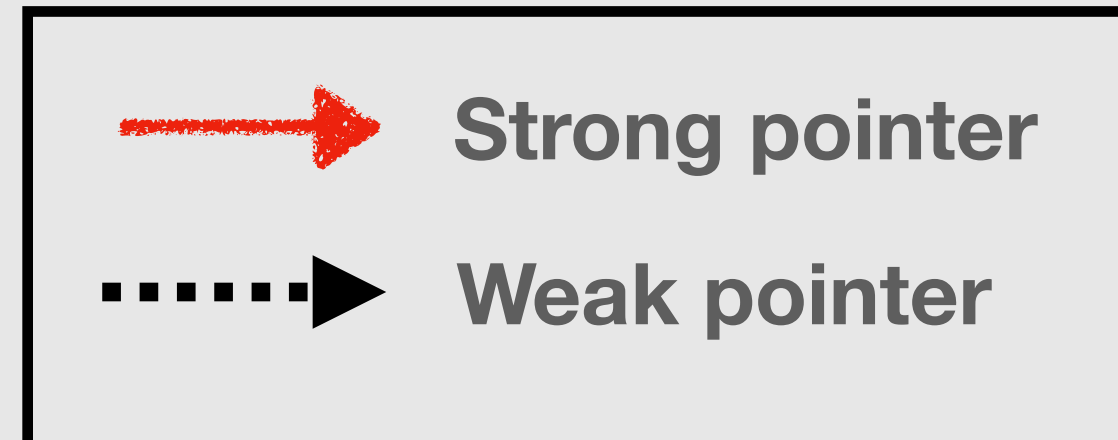
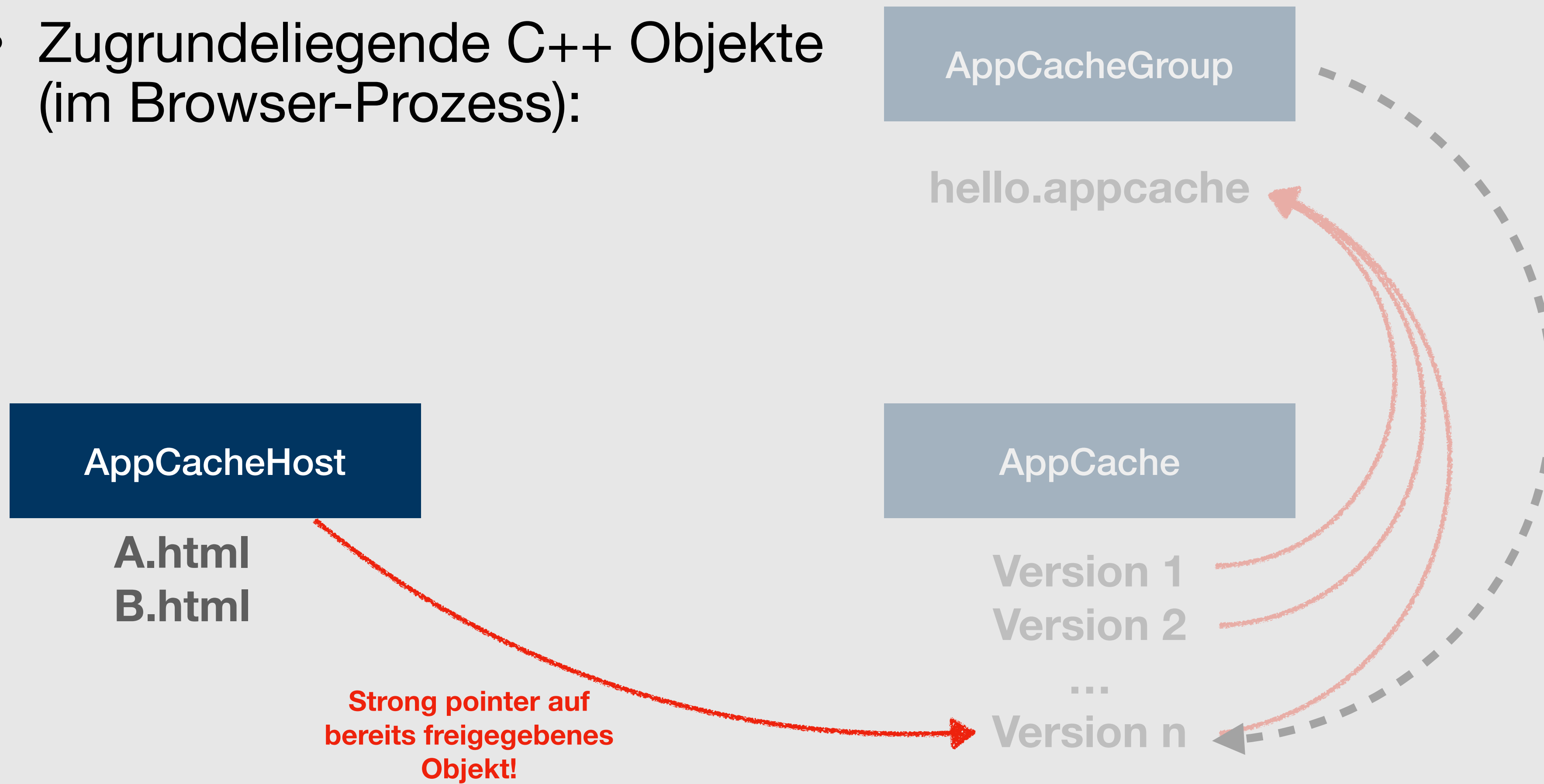
- Zugrundeliegende C++ Objekte (im Browser-Prozess):



# Angriffe

## CVE-2018-17462

- Zugrundeliegende C++ Objekte (im Browser-Prozess):



# Angriffe

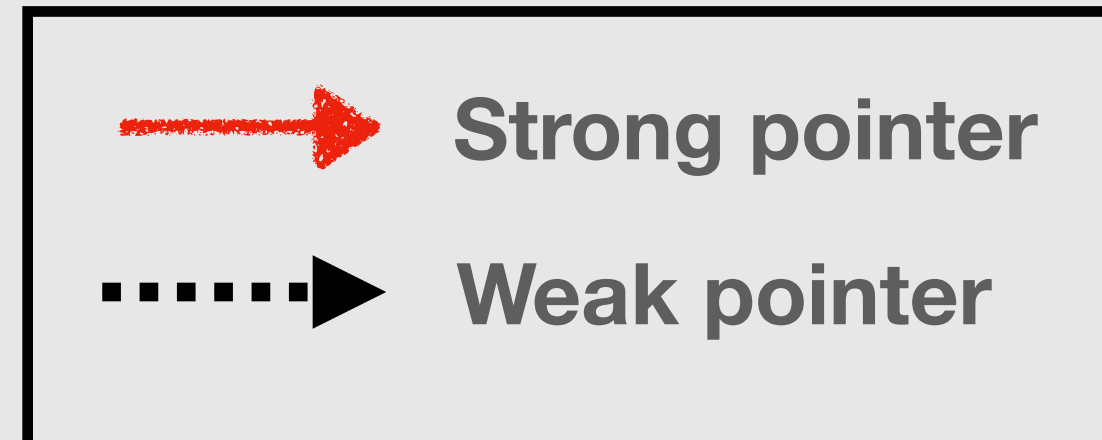
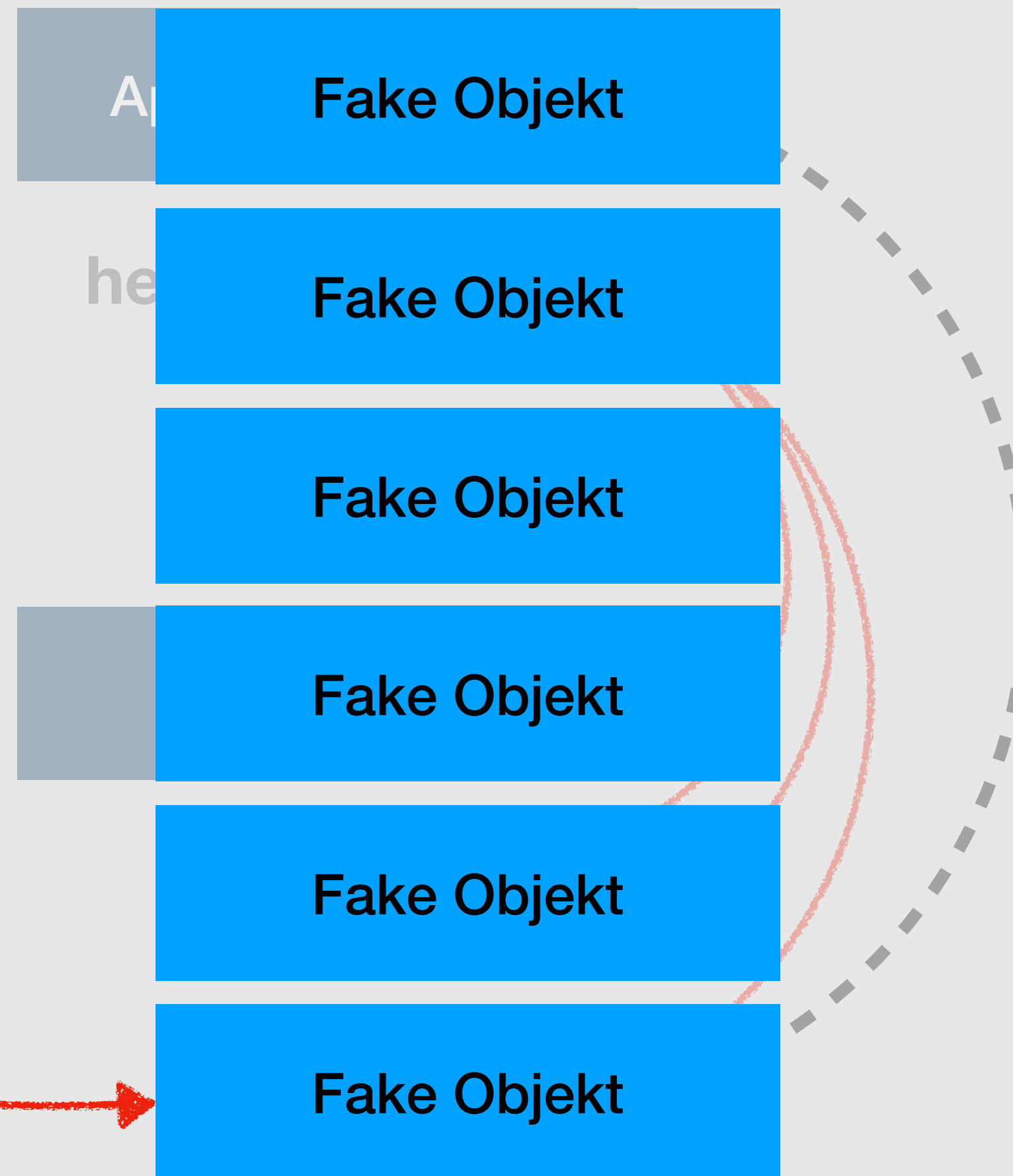
## CVE-2018-17462

- Zugrundeliegende C++ Objekte (im Browser-Prozess):

AppCacheHost

A.html  
B.html

Strong pointer auf bereits freigegebenes Objekt!



# Angriffe

## CVE-2018-17462

- Der Fix:

content/browser/appcache/appcache\_group.cc:

```
void AppCacheGroup::RemoveCache(AppCache* cache) {
    DCHECK(cache->associated_hosts().empty());
    if (cache == newest_complete_cache_) {
- CancelUpdate();
        AppCache* tmp_cache = newest_complete_cache_;
        newest_complete_cache_ = nullptr;
+ CancelUpdate();
        tmp_cache->set_owning_group(nullptr); // may cause this group to be deleted
    } else {
        scoped_refptr<AppCacheGroup> protect(this);
    }
}
```



# Angriffe

**CVE-2018-17462**

## Demo

```
localhost:8000 x +
localhost:8000
Progress:
[+] Renderer patch successful, proceeding
[+] Infoleak try 0
[+] Step 1
[+] Step 2
[+] Step 3
```

```
win $ ./pwn.py -l 127.0.0.1
WARNING: Not using encryption
Serving on 127.0.0.1:8000
127.0.0.1 - - [02/Feb/2019 15:49:52] "GET / HTTP/1.1" 200 -
127.0.0.1 - - [02/Feb/2019 15:49:52] "GET /crypto/BigInteger.js HTTP/1.1" 200 -
127.0.0.1 - - [02/Feb/2019 15:49:52] "GET /crypto/aes.js HTTP/1.1" 200 -
127.0.0.1 - - [02/Feb/2019 15:49:52] "GET /pwn.js HTTP/1.1" 200 -
127.0.0.1 - - [02/Feb/2019 15:49:53] "GET /favicon.ico HTTP/1.1" 404 -
127.0.0.1 - - [02/Feb/2019 15:49:53] "GET /reset HTTP/1.1" 200 -
127.0.0.1 - - [02/Feb/2019 15:49:53] "GET /complete/0/2 HTTP/1.1" 200 -
Request 0 (/trigger/payload/861662069): State 0
Request 0 (/trigger/payload/861662069): State 1
127.0.0.1 - - [02/Feb/2019 15:49:54] "GET /trigger/payload/861662069 HTTP/1.1" 200 -
Request 0 (/trigger/payload/861662069): State 2
Request 1 (/trigger/payload/861662069): State 0
127.0.0.1 - - [02/Feb/2019 15:49:54] "GET /complete/1/2 HTTP/1.1" 200 -
Request 1 (/trigger/payload/861662069): State 1
127.0.0.1 - - [02/Feb/2019 15:49:54] "GET /trigger/payload/861662069 HTTP/1.1" 200 -
Request 1 (/trigger/payload/861662069): State 2
Request 2 (/trigger/payload/861662069): State 0
127.0.0.1 - - [02/Feb/2019 15:49:55] "GET /complete/2/2 HTTP/1.1" 200 -
Request 2 (/trigger/payload/861662069): State 1
127.0.0.1 - - [02/Feb/2019 15:49:55] "GET /trigger/payload/861662069 HTTP/1.1" 200 -
Request 2 (/trigger/payload/861662069): State 2
```

**Vielen Dank für Ihre  
Aufmerksamkeit!**

**Q&A**

**Fragen?**

# Quellen

## Inhalte

- [0] <https://gs.statcounter.com/browser-market-share#monthly-200901-202005>
- [1] M. Bishop: Computer Security: Art and Science, book section 1440. Addison-Wesley Professional, 2nd ed., 2018.
- [2] <https://www.security-insider.de/was-ist-eine-sandbox-a-740133/>
- [3] <https://web.archive.org/web/20161208060704/http://doeswhat.com/2008/09/02/it-was-when-not-if-google-chrome/>
- [4] Barth et al.: The security architecture of the chromium browser, 2008
- [5] <https://www.channelpartner.de/a/komplexitaet-ist-der-groesste-feind-von-sicherheit,3334011>
- [6] <https://www.heise.de/meinung/Komplexitaet-ist-der-Feind-der-Sicherheit-860711.html>
- [7] <https://www.computerworld.ch/business/interview/komplexitaet-feind-1728221.html>
- [8] <https://chromium.googlesource.com/chromium/src/+master/docs/design/sandbox.md>
- [9] <https://blog.chromium.org/2008/09/multi-process-architecture.html>
- [10] Russinovich et al.: Windows Internals Part 1 (6th Edition), 2012
- [11] <https://chromium.googlesource.com/chromium/src/+master/docs/linux/sandboxing.md>
- J. Levin: \*OS Internals - Volume III, vol. III. TechnoloGeeks, 2019, page 49
- <https://www.youtube.com/watch?v=MMxtKq8UgwE>

# Quellen

## Bilder

- Titelbild: <https://unsplash.com/photos/z02yFSgVRbA>  
(Photo by Markus Spiske on Unsplash)
- Windows-Logo: [https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Windows\\_logo\\_-\\_2012\\_derivative.svg](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Windows_logo_-_2012_derivative.svg)
- Linux-Logo: [https://www.iconfinder.com/icons/2993682/brand\\_brands\\_linux\\_logo\\_logos\\_icon](https://www.iconfinder.com/icons/2993682/brand_brands_linux_logo_logos_icon)
- Apple-Logo: <https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Apple-logo.png>
- <https://www.amazon.com/Executive-Sandbox-Day-at-Beach/dp/B0000A41ZO>
- <https://gs.statcounter.com/browser-market-share#monthly-200901-202005>
- <https://zerodium.com/program.html>
- <https://medium.com/@zicodeng/explore-the-magic-behind-google-chrome-c3563dbd2739>
- [https://bugs.chromium.org/p/chromium/issues/list?mode=chart&groupby=label&labelprefix=Security\\_Severity&start-date=2019-01-01&end-date=2019-12-31&can=1](https://bugs.chromium.org/p/chromium/issues/list?mode=chart&groupby=label&labelprefix=Security_Severity&start-date=2019-01-01&end-date=2019-12-31&can=1)
- Russinovich et al.: Windows Internals Part 1 (6th Edition), 2012
- <https://techcommunity.microsoft.com/t5/image/serverpage/image-id/90874i380E317CAEE266BC>
- [https://ubrigens.com/posts/sandbox\\_tour.html](https://ubrigens.com/posts/sandbox_tour.html)
- J. Levin: \*OS Internals - Volume III, vol. III. TechnoloGeeks, 2019, page 49
- <https://www.youtube.com/watch?v=MMxtKq8UgwE>
- <https://unsplash.com/photos/x4jRmkuDlmo>